

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-16848

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая Акционерная Компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» (истца по первоначальному иску) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2019 по делу № А56-66382/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установила:

публичное акционерное общество «Страховая Акционерная Компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СТЕЛС ГРУПП» (далее – общество) о признании недействительным договора страхования от 06.07.2017 № 170400-811-008750 и обращении в доход государства 272 624 рублей страховой премии.

Общество предъявило встречный иск о взыскании с компании 3 223 409 рублей 22 копеек страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2018 договор признан недействительным вследствие завышения страховой суммы посредством обмана компании обществом, во встречном иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 решение от 20.06.2018 изменено: по первоначальному иску договор признан недействительным в части, превышающей страховую стоимость имущества в размере 4 817 400 рублей; по встречному иску

производство на сумму в 16 739 рублей 22 копеек прекращено в связи с отказом общества от иска на эту сумму, с компании в пользу общества взыскано 3 061 670 рублей страхового возмещения, составивших стоимость восстановительного ремонта застрахованного автомобиля, определенную на основании заключения назначенной судом экспертизы, произведена замена общества на гражданку Вовчик В.И.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2019 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 оставлено без изменения.

Компания подала кассационную жалобу, в которой просит постановления апелляционного и окружного судов отменить и оставить в силе решение, указывая на то, судом первой инстанции установлен факт обмана, не опровергнутый в судах апелляционной инстанции и округа, неправильно оценивших и доказательства произведенного ремонта автомобиля.

Для проверки доводов кассационной жалобы дело истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Изучив материалы истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для коллегиальной проверки доводов жалобы.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции общество приобрело и поставило на регистрационный учет автомобиль на основании договора купли-продажи от 13.06.2017 № ЮЛ-473/1, в котором указана цена автомобиля в размере 4 817 400 рублей.

При страховании автомобиля общество предъявило экземпляр договора купли-продажи с теми же исходными данными, но иной ценой, составляющей 7 322 000 рублей, которая и была определена сторонами в качестве страховой суммы в договоре страхования от 06.07.2017 № 170400-811-008750.

Наличие договоров с различной продажной стоимостью автомобиля компания обнаружила после подачи обществом заявления о наступлении страхового случая.

В силу пункта 3 статьи 951 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик вправе требовать признания договора недействительным, если завышение страховой суммы в договоре страхования явилось следствием обмана со стороны страхователя.

Суд первой инстанции признал направленными на обман компании действия общества, осведомленного о действительной стоимости автомобиля в 4 817 400 рублей по факту покупки за такую цену, но предъявившего для страхования автомобиля договор купли-продажи с завышенной ценой, и признал за компанией право на признание договора недействительным.

Установленный факт обмана судом апелляционной инстанции не опровергнут, поэтому приведенный компанией довод о том, что его постановление противоречит статьям 179, 951 Гражданского кодекса Российской Федерации заслуживает внимания.

Для проверки указанного довода кассационная жалоба передается для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая Акционерная Компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2019 по делу № А56-66382/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы публичного акционерного общества «Страховая Акционерная Компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 27 января 2020 года в 11 часов в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова