

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24566

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.02.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2019 по делу № А65-25676/2018

по заявлению муниципального казенного учреждения «Палата земельных и имущественных отношений Высокогорского муниципального района Республики Татарстан» (далее - учреждение) о признании действий антимонопольного органа в виде вынесения решения и предписания от 24.05.2018 по делу № Т04-153/2018 незаконными,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Хусаинова Айрата Альбертовича (далее – Хусаинов А.А.), отделения вневедомственной охраны по Высокогорскому району - филиала федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Татарстан»,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Хусаинова А.А. на действия организатора торгов (учреждение) при проведении открытого (по составу участников и по форме подачи предложений о цене) аукциона по продаже в собственность и на право заключения договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, выразившиеся в проведении торгов с нарушением действующего законодательства, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба Хусаинова А.А. признана обоснованной, действия организатора торгов нарушившими часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В целях устранения выявленных нарушений действующего законодательства выдано предписание

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 17, 18.1 Закона о защите конкуренции, статей 39.11, 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативных актов управления незаконными.

Судебные инстанции исходили из того, что определив дату окончания подачи заявок 02.05.2018, организатор торгов не нарушил нормы действующего законодательства в сфере закупок, при этом обязанность заказчика изменить установленные им сроки в зависимости от того, приходится ли их окончание на нерабочий праздничный день, не предусмотрена.

Суды отметили, что поскольку последний день приема заявок пришелся на выходной день, Хусаинов А.А. мог обратиться на следующий за ним рабочий день, но этим правом не воспользовался.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что в нарушение подпункта 3 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба Хусаинова А.А. на действия организатора торгов при проведении аукциона не содержала сведения, предусмотренные частью 6 указанной статьи, и в соответствии с подпунктом 1 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежала возвращению заявителю.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы антимонопольного органа сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова