

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Каплуна Якова Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 26.10.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2019 по делу № А41-41959/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АСКО» (далее – должник, застройщик),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Каплунов Я.А. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений его требования о передаче жилого помещения – двухкомнатной квартиры, продаваемой площадью по проекту 53,8 кв. м, № 4 на площадке, на 4 этаже многоэтажного жилого дома № 7, расположенного по адресу: Московская область, город Ступино, микрорайон «Центральный» пересечение улиц Андропова, Горького, Куйбышева и Маяковского (2-й этап строительства) - 1-я очередь строительства.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.10.2018, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 16, 201.1, 201.4, 201.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности оплаты инвестиционного взноса непосредственным участником строительства, а равно как и оплаты уступленного заявителю права требования к должнику, в связи с чем, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Каплуну Якову Анатольевичу в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк