

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Джей Энд Ти Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019 по делу № А45-22932/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МИКОМ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о взыскании с публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – конкурсный кредитор) судебных расходов в размере 404 652 рублей 84 копеек, понесённых в связи с рассмотрением обособленного спора о признании недействительной сделки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 15, 15. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что непосредственным инициатором обособленного спора конкурсный кредитор не являлся, реализация им своего права на обращение к конкурсному управляющему с предложением оспорить сделку должника не влечёт возникновение у управляющего соответствующей обязанности, а самим заявителем не доказан факт увеличения судебных расходов в результате действий конкурсного кредитора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Джей Энд Ти Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк