

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Келевра» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2019 по делу № А53-20240/2018

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – антимонопольный орган) от 20.04.2018 № РНП-61-72, обязанности исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения в отношении заявителя, а также сведения об учредителе (участнике) юридического лица, генеральном директоре Фетисове Р.И.,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Управление благоустройства Октябрьского района» города Ростова-на-Дону (далее – заказчик),

установил:

решением суда первой инстанции от 27.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, заказчиком в одностороннем порядке расторгнут муниципальный контракт от 23.10.2017 № 0358300256717000036-0081662-01 на ремонт дворовой территории многоквартирных домов, проездов и тротуаров к дворовой территории многоквартирных домов на территории Октябрьского района города Ростова-на-Дону в 2017 году, заключенный с обществом (подрядчик) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в связи с существенным нарушением со стороны подрядчика условий контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, которым сведения об обществе и его директоре включены в реестр недобросовестных поставщиков, заказчик признан нарушившим часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Не соглашаясь с указанным актом антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 95, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из того, что на момент принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 18.12.2017 обществом не были исполнены обязательства перед заказчиком

согласно условиям заключенного контракта, в то время как заказчиком соблюдена процедура одностороннего расторжения контракта.

При этом судами указано, что само по себе нарушение сроков, установленных в частях 6 и 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, не может служить основанием к невключению сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы кассационной жалобы о нарушении заказчиком срока направления информации об одностороннем отказе от исполнения контракта в управление и срока рассмотрения управлением обращения заказчика, об отсутствии у заказчика права на обращение в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Келевра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова