

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «О. Русский» на решение Арбитражного суда Приморского края от 27.06.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда 28.08.2019 по делу № А51-5896/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «О. Русский» о признании незаконным и отмене постановления Владивостокской таможни от 11.12.2018 № 10702000-1274/2018 о привлечении к ответственности по статье 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей, решения Дальневосточной оперативной таможни от 06.03.2019 № 10710000/41ю/5А по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Приморского края от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда 28.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный таможенным органом факт несоблюдения обществом запретов и ограничений на ввоз товара.

Статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из

Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив отсутствие доказательств, подтверждающих, что декларируемые товары ввезены для собственных (производственных) целей, отчуждаться и передаваться третьим лицам на территории Российской Федерации не будут, а также о том, что они будут вывезены с таможенной территории Таможенного союза в определенные сроки, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», Положения о порядке ввоза на таможенную территорию ЕАЭС продукции (товаров), в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках ЕАЭС, утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2012 № 294, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что необходимым условием при декларировании ввезенных товаров является наличие разрешительного документа, подтверждающего соблюдение запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка, который обществом при декларировании представлен не был.

Общество имело возможность для выполнения возложенных на него обязанностей по соблюдению требований таможенного законодательства в части представления при подаче декларации на товары сведений, каких-либо объективных препятствий к соблюдению требований таможенного законодательства судами не установлено.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения общества к административной ответственности суды не установили.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов