

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк ВТБ (далее – заявитель, банк) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019 по делу № А55-15735/2017 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) гражданки Платовой Екатерины Александровны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с жалобой на действия финансового управляющего имуществом должника Каменского Александра Сергеевича, выразившиеся в отказе обратиться в Росреестр с заявлением для регистрации обременения, вытекающего из договора ипотеки № 18/19/043-15, а также просил отстранить его от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.09.2018 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2019 постановление апелляционного суда от 05.02.2019 отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019, определение суда первой инстанции от 27.09.2018 отменено; принят новый

судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы банка на действия финансового управляющего имуществом должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор и отказывая в удовлетворении жалобы, апелляционный суд руководствовался положениями статей 60, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что на момент выставления банком соответствующего требования имелся вступивший в законную силу судебный акт об исключении предмета ипотеки из конкурсной массы, в связи с чем, соответствующая обязанность по обращению в регистрирующий орган у финансового управляющего имуществом должника отсутствовала.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, указав на регистрацию за банком права залога в отношении спорной квартиры на основании апелляционного определения Самарского областного суда от 22.05.2019 по гражданскому делу № 33-5669/2019.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу Банк ВТБ в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк