

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каскад-К» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2019 по делу № А40-132958/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каскад-К» (далее – общество, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 29.09.2017 № 20-04/1441 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, по результатам составлен акт и вынесено решение о доначислении 45 928 040 рублей налога на прибыль и 31 208 885 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), начислении 25 274 687 рублей 01 копейки пеней и 25 170 268 рублей штрафов по пункту 1 статьи 122, статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для принятия решения послужили выводы налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат на оплату строительно-монтажных работ по договорам подряда, заключенным с ООО «СтройПроектСервис» и ООО «КАСКАД-К.», а также о необоснованном применении налоговых вычетов по НДС на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в отсутствие реальных хозяйственных операций с заявленными контрагентами.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом первичные документы составлены формально и не подтверждают реального совершения хозяйственных операций со спорными контрагентами, которые обладают признаками номинальных организаций и не могли исполнить предусмотренные договорами обязательства, в том числе путем привлечения иных лиц.

При этом фактически строительно-монтажные работы осуществлялись силами самого общества, располагающего в отличие от своих контрагентов необходимыми материальными и трудовыми ресурсами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по делу.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, заявленное обществом в просительной части кассационной жалобы ходатайство о приостановлении исполнения решения суда не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каскад-К» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова