

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-19757 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Ремпуть» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2019 по делу № А56-64581/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инжпутьстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 300 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дело банкротстве», исходили из того, что компания является заинтересованным по отношению к должнику лицом в силу наличия между ними устойчивых внутригрупповых связей и общности хозяйственных интересов; заявляя настоящие требования, она действует недобросовестно во вред интересам независимых кредиторов, намереваясь создать искусственную кредиторскую задолженность с целью получения контроля над процедурой банкротства собственного структурного подразделения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Ремпуть» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк