

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-482 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Чемерисова Александра Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 23.01.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2019 по делу № А53-19699/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Резметкон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кравченко Андрей Витальевич обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника – Чемерисова А.М. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2019, требования удовлетворены, рассмотрение заявления в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 9, 61.10 и 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Чемерисова А.М., являвшегося генеральным директором должника, к субсидиарной ответственности, указав на неисполнение последним обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, установив наличие конкретных недобросовестных действий (бездействия) с его стороны, повлекших неблагоприятные последствия для кредиторов должника и самого должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чемерисову Александру Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк