

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-21612 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансКом» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 16.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2019 по делу № А47-10834/2017 о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Шейфера Геннадия Георгиевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы следующего имущества: жилого дома общей площадью 726,1 кв.м с кадастровым номером 56:44:0201011:352 и земельного участка общей площадью 991 кв.м с кадастровым номером 56:44:0201011:129, расположенного по адресу: г. Оренбург, п. Ростоши, ул. Дальнореченская д. 1.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2019, ходатайство удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Исключая имущество из конкурсной массы суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 213.1, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), статьями 34, 35, 36, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 35 Земельного кодекса Российской Федерации, указали, что на него не распространяется режим совместной собственности ввиду получения имущества в дар супругой должника по безвозмездной и никем не оспоренной сделке, в связи с чем, на рассматриваемое имущество не может быть обращено взыскание по требованиям кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрансКом» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк