

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партия» на решение Арбитражного суда Магаданской области от 06.03.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2019 по делу № А37-3209/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Партия» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области (далее – налоговый орган, инспекция) об отмене решений от 28.11.2018 № 16903, № 15177 и о возврате 7 469 рублей 02 копеек, списанных со счёта общества на основании платёжного ордера от 28.11.2018 № 29714 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с настоящим заявлением в арбитражный суд, общество ссылалось на утрату инспекцией права на взыскание налоговой задолженности в связи с пропуском срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 45, 46, 76 Налогового кодекса, принимая во внимание определение Арбитражного суда Магаданской области от 07.05.2018 по делу № А37-990/2018 о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия требования от 15.03.2018 № 4544 до вступления судебного акта в законную силу и вступление в законную силу решения суда от 03.09.2018, принятого по результатам рассмотрения указанного дела, 04.10.2018, пришли к выводу о соблюдении инспекцией сроков для принятия решений о взыскании налога и приостановления операций по счетам налогоплательщика в банке, а также о правомерном списании в связи с этим с расчетного счета заявителя денежных средств на основании поручения.

Судебные инстанции исходили из того, что в двухмесячный срок, предусмотренный пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса, на взыскание недоимки, пеней и штрафов во внесудебном порядке не включается срок, в течение которого действует принятие обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого акта. При этом факт подачи обществом апелляционной жалобы на решение от 03.09.2018 является объективным препятствием для возобновления инспекцией процедуры принудительного взыскания налоговой задолженности за счет денежных средств налогоплательщика.

При таких обстоятельствах суды указали на отсутствие у инспекции возможности принять решение о взыскании налога за счет денежных средств заявителя, находящихся на счетах в банке, до разрешения вопроса о принятии к производству апелляционного суда либо о возврате жалобы общества. Иной подход при исчислении срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса, применительно к фактическим обстоятельствам данного дела исключает возможность реализации инспекцией полномочий по

беспорному взысканию задолженности по налоговым обязательствам налогоплательщика.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам по спору. Доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела, кассационная жалоба не содержит.

По существу доводы общества не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Партия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова