

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технореал» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.10.2019 по делу № А43-21044/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 05.02.2018 № 17 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.10.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления 4 971 561 рубля налога на добавленную стоимость (далее - НДС), соответствующих сумм пени и штрафа. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым обществу доначислен НДС в размере 7 232 934 рубля, соответствующие суммы пени и штраф.

Основанием для привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения послужили выводы налогового органа о необоснованном применении обществом налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от имени общества с ограниченной ответственностью ТСК «Проф-Монтаж» (далее - ООО ТСК «Проф-Монтаж», контрагент).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 14.05.2018 № 09-12/10117@, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 10, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2001 № 3-П, определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О от 08.04.2004 № 168-О, 169-О, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности отказа обществу в праве на налоговый вычет в сумме 2 261 373 рубля 93 копейки.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов документы

оформлены с нарушением установленных налоговым законодательством требований.

При этом суды установили, что счета-фактуры ООО ТСК «Проф-Монтаж» за 3 - 4 кварталы 2015 года оформлены за подписью директора Зайцева А.В., при этом Зайцев А.В. вступил в должность руководителя контрагента с 10.09.2015 и не имел полномочий на подписание от имени директора счетов-фактур от 01.07.2015 № 266, от 20.07.2015 № 297, от 27.07.2015 № 314, от 04.08.2015 № 334, от 07.08.2015 № 340, от 14.08.2015 № 345, от 24.08.2015 № 346, от 02.09.2015 № 356.

Суды отметили, что общество, вступая в гражданские правоотношения со спорным контрагентом, вопреки принципу разумности, добросовестности, заботливости и осмотрительности при осуществлении хозяйственной деятельности не убедилось в добросовестности ООО ТСК «Проф-Монтаж», не проверило полномочия лиц, представлявших интересы контрагента.

Выводы судов основаны не на основании отдельно установленных фактов и выборочной оценке доказательств, а на результатах исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Технореал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова