

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-23284 (8,10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Кривых Романа Валентиновича и Королёвой Ольги Александровны (далее – заявители) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2019 по делу № А27-4297/2016 Арбитражного суда Кемеровской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Заречная» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тушков Сергей Георгиевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными дополнительного соглашения от 10.06.2016 к трудовому договору от 02.03.2015 № 9, заключенному должником с начальником отдела внешнеэкономической деятельности Королёвой О.А., дополнительного соглашения от 10.06.2016 к трудовому договору от 18.06.2014 № 31, заключенному должником с заместителем генерального директора по правовым вопросам Кривых Р.В.; применении последствий недействительности сделок.

Определением арбитражного суда Кемеровской области от 18.03.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2019, вышеуказанное определение отменено; требования конкурсного управляющего удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части требований к каждому из них.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершённых недобросовестными сторонами с очевидной целью причинения вреда должнику и его кредиторам.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кривых Роману Валентиновичу и Королёвой Ольге Александровне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк