

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-24064

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «РостАвто» (истец, г. Новосибирск, далее – компания) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 06.03.2019 по делу № А03-14754/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2019 по тому же делу по компании к обществу с ограниченной ответственностью «Стройкедр» (г. Барнаул) о взыскании расходов на погрузочно-разгрузочные работы, расходов на хранение груза, неустойки за несвоевременную оплату провозной платы, судебных расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе компания просит судебные акты отменить вследствие нарушения пределов рассмотрения дела исследованием неотносимых доказательств и созданием преюдиции, игнорирования права на удержание груза в обеспечение внесения причитающихся за перевозку платежей.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод компании об исследовании неотносимых к предмету иска доказательств неоснователен, поскольку эти доказательства оценены судами в связи с возражениями ответчика, должного в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обосновывать возражения.

Суды признали возражения ответчика против иска компании доказанными, поэтому в иске отказали.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «РостАвто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова