

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-18202 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнтерФинанс Управление Активами» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019 по делу № А40-64488/2016 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Павлова Олега Павловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Василега Михаил Юрьевич (далее – финансовый управляющий) обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – положение).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019, утверждено положение в редакции, представленной финансовым управляющим, за исключением пункта 28 положения, который с учётом возражений должника принят в следующей редакции: «Срок, по истечении которого последовательно снижается цена, составляет 10 календарных дней со дня начала действия публичного предложения. Величина снижения начальной цены продажи имущества составляет 2,5% от начальной цены продажи имущества Должника путем публичного предложения (которая соответствует цене имущества на повторных торгах). Снижение начальной цены на 2,5% от начальной цены продажи на публичных торгах проводится на 10-й календарный день последовательно, до достижения минимальной цены предложения (цены отсечения)».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 110, 111, 139 и 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», в целом установив соответствие предоставленного финансовым управляющим варианта положения требованиям законодательства и целям процедуры банкротства, при этом, исходя из специфики подлежащего реализации имущества, признали предложенную должником редакцию пункта 28 способствующей достижению цели по получению максимальной цены от реализации имущества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИнтерФинанс Управление Активами» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк