

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кусакиной Анастасии Андреевны (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2019 по делу № А27-14936/2017 Арбитражного суда Кемеровской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Техсервисстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гудников Александр Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи автомобиля от 30.06.2016, заключенного должником в лице директора с Кусакиной (Болдыревой) А.А., о применении последствий недействительности в виде obligations Кусакиной А.А. возвратить в конкурсную массу должника автомобиль KIA BONGO III, 2011 года выпуска, VIN: KNCSJZ74ABK541747.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.01.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2019, отменено определение суда первой инстанции от 29.01.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 19, 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из совершения сделки заинтересованными лицами в период подозрительности при неравноценном встречном исполнении, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника путём вывода ликвидного имущества из конкурсной массы должника по заниженной стоимости, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителя о нарушении срока подачи апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кусакиной Анастасии Андреевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк