

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-24083

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИЛЕКО» (истец, г. Аша, далее – общество) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 06.02.2019 по делу № А62-8189/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2019 по тому же делу по иску общества к индивидуальному предпринимателю Целиковой Ольге Ивановне (г. Смоленск, далее – предприниматель) о взыскании убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Лашхи Темура Давидовича,

установила:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество просит об отмене указанных судебных актов как незаконных вследствие игнорирования доказательств фактического осуществления перевозки предпринимателем.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В отсутствие договорных отношений между обществом и предпринимателем по поводу спорной перевозки суды правомерно оценили и признали влекущими правовые последствия транспортную накладную от 20.10.2017, путевой лист 14/10, договор-заявку № 056, истребованные материалы уголовного дела, из содержания которых следуют иные, в сравнении с указанными обществом, заказчик перевозки, маршрут перевозки, собственно перевозчик.

В указанной ситуации основания для ответственности предпринимателя не доказаны.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИЛЕКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова