

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Скиданова Игоря Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2019 по делу № А32-38126/2015 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Аринушенко Андрея Сергеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий имуществом должника Хагундоков Руслан Мухарбиевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи жилого дома и земельного участка от 11.09.2014, заключенного должником и Скидановым И.А., о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделки в период подозрительности с противоправной целью и при неравноценном встречном исполнении, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника путём вывода ликвидного имущества из конкурсной массы должника по заниженной стоимости, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Скиданову Игорю Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк