

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нордстрой» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2019 по делу № А40-133325/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новая Ливадия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Герба Александра Викторовича.

Конкурсный управляющий должником Герб А.В. обратился в суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019, жалоба общества признана необоснованной, установлены проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 4 601 096 рублей 08 копеек, отказано в удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего должником.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2019 изменены определение суда первой инстанции от 27.05.2019 и постановление апелляционного суда от 07.08.2019, установлены проценты по вознаграждению конкурсного управляющего должником в размере 6 572 994 рублей 40 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя состоявшиеся по спору судебные акты, суд округа, руководствуясь пунктом 7 Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 № 573, далее – Положение № 573, позицией, изложенной в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2017, исходил из того, что соблюдение интересов конкурсной массы, выразившееся в отказе от реализации имущества с целью получения наибольшего имущественного эффекта, не должно приводить к лишению конкурсного управляющего права на получение процентов по вознаграждению.

Обратный подход к толкованию пункта 7 Положения № 573 мог бы спровоцировать злоупотребления со стороны конкурсных управляющих, стимулируя их к реализации дебиторской задолженности в условиях, когда такая продажа для должника экономически нецелесообразна.

Постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нордстрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк