

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-23872

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Цветнова В.Н. (истец, г. Лукоянов, Нижегородская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.04.2019 по делу № А43-4057/2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 25 200 рублей страхового возмещения, 9 000 рублей расходов на оформление дорожно-транспортного происшествия (аварийных комиссаров), 6 000 рублей расходов на проведение независимой экспертизы, 50 274 рублей неустойки за период с 11.09.2018 по 04.02.2019 и с 05.02.2019 по день фактического исполнения обязательства, 20 000 рублей расходов на юридические услуги, 1 248 рублей 50 копеек почтовых расходов и 1 500 рублей расходов на изготовление дубликата экспертного заключения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Морозовой М.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.04.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на ненадлежащее выполнение страховщиком обязательства по осуществлению страхового возмещения в форме выдачи направления на ремонт.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Предприниматель на свой риск возместил потерпевшей убытки вследствие повреждения транспортного средства, которые в силу пункта 15.2 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» подлежали возмещению обществом «Росгосстрах» посредством организации и (или) оплаты ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания, совершившего положенные в целях такого возмещения действия.

Установленный законом порядок осуществления возмещения убытков не может быть изменен договором между предпринимателем и потерпевшим.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Цветнову В.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова