

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23454

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛУГА СТИЛ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 по делу № А56-102511/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛУГА СТИЛ» о признании незаконными и отмене постановления Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 03.08.2018 №2271 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде штрафа в размере 310 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2018, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт неисполнения обществом как заказчиком обязанности по получению ордера на производство работ, связанных со складированием материалов при производстве земляных работ.

Пунктом 1 статьи 14 Закона № 273-70 предусмотрена ответственность за выполнение производителем работ земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга (далее в настоящей статье - работы), без ордера на производство работ, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, а также неисполнение заказчиком

работ обязанности по получению ордера до начала производства работ при условии фактического выполнения работ.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями пунктов 3.1.1, 3.1.2 Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающихся правил производства земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.10.2016 № 875 суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена пунктом 1 статьи 14 Закона № 273-70.

Довод жалобы о том, что акт осмотра территории не отвечает требованиям статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является недопустимым доказательством, подлежит отклонению в отсутствие доказательств применения такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

При этом судами установлено, что допущенные нарушения выявлены в рамках обследования территории, являющейся территорией общего доступа, акт осмотра территории составлен должностным лицом по результатам данного мероприятия.

Доказательств невозможности исполнения обществом правил благоустройства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась как от заказчика работ, на которого возложена обязанность по контролю за выполнением работ, в материалы дела не представлено.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы. Суды пришли к выводу об отсутствии в действиях административного органа существенных нарушений процедуры привлечения к административной ответственности.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов