

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-22224 (81)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Самошкиной Елены Алексеевны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019, дополнительное постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019 по делу № А40-137960/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Межтопэнергобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой банковской операции по переводу 06.07.2017 со счёта Самошкиной Е.А. № 40817840300201154433 денежных средств в размере 177 834,34 доллара США на свой счёт в иную кредитную организацию, о применении последствия недействительности сделки и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на сумму, подлежащую возврату должнику с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 отменено определение суда первой инстанции от 08.04.2019,

требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Самошкиной Е.А. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 177 834,34 доллара США и восстановления обязательств должника перед Самошкиной Е.А. в указанном размере.

Дополнительным постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 с Самошкиной Е.А. в пользу должника взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму, подлежащую возврату должнику с момента вступления в силу постановления суда апелляционной инстанции (10.06.2019) о признании сделок недействительными в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019 оставлены без изменения постановление апелляционного суда от 18.06.2019 и дополнительное постановление апелляционного суда от 08.07.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.3 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения банковской операции в течение месяца до назначения временной администрации банка при наличии картотеки неисполненных платёжных документов за пределами обычной хозяйственной деятельности, указав на следствие данной сделки – предпочтительное удовлетворение требований Самошкиной Е.А. перед

другими кредиторами должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок и взыскав проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Самошкиной Елене Алексеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк