

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.11.2018, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2019 по делу № А54-5101/2018

по заявлению государственного казенного учреждения Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» о признании недействительными решений государственного учреждения - Рязанского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 10.04.2018 № 48 о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; от 10.04.2018 № 17 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах; от 10.04.2018

№31 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в части непринятия к зачету расходов на выплату в размере 706 653,34 рубля,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.11.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая, что судом допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход судебного разбирательства.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 56 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 2.1, 11.1, 15.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статьи 13 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», суды пришли к выводу о том, что страхователем создана искусственная ситуация, позволяющая неправомерно возместить за счет средств социального страхования расходы по выплате пособий.

Иная оценка обществом спорного обстоятельства и связанных с ним последствий, изложенная в кассационной жалобе, сама по себе не может являться основанием для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

При установленных обстоятельствах выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 № 307-КГ17-1728.

Вопреки доводам жалобы, поскольку в рассматриваемой ситуации страховой случай, при котором подлежит выплате упомянутое пособие, не наступил, соответственно, указанные суммы не могут признаваться страховым обеспечением, не подлежащим обложению страховыми взносами, в связи с чем спорные денежные средства, выплаченные страхователем в пользу сотрудников подлежат включению в базу, облагаемую страховыми взносами. Правовая позиция, изложенная в приведенном в жалобе определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2017 № 308-КГ17-680 касается иных фактических обстоятельств дела, связанных с наступлением страхового случая, в то время как в рассматриваемой по настоящему делу ситуации страховой случай не наступил.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов