

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «СЭИС-2» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 29.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2019 по делу № А44-2227/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «СЭИС-2» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Комитета государственного жилищного надзора и лицензионного контроля Новгородской области (далее - комитет) от 12.02.2019 № ЛК-286-19,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленное требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в целях проверки фактов о нарушении лицензионных требований, изложенных в обращениях собственников квартир в многоквартирных домах, комитетом проведена внеплановая документарная проверка в отношении общества, являющегося управляющей компанией и установлено, что общество дополнительно к плате за содержание и ремонт жилых помещений включило в платежные документы собственников помещений строку «Диагностика газового оборудования» и начисляло по данной строке соответствующие денежные суммы.

В связи с выявленными нарушениями комитетом составлен акт проверки от 12.02.2019 № ЛК-286-19 и вынесено предписание о возложении на общество обязанности произвести перерасчет (возврат) размера дополнительной платы за диагностику внутридомового газового оборудования по указанным домам и исключить указанную дополнительную плату из платежных документов собственников помещений.

Не согласившись с предписанием комитета, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, Положением о диагностировании технического состояния внутренних газопроводов жилых и общественных зданий. Общие требования. Методы диагностирования. МДС 42-1.2000, утвержденным приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 03.05.2000 № 101, пришли к выводу, что вынесенное комитетом предписание является законным и не нарушает права и интересы общества.

Суды исходили из того, что ответственность за техническое состояние внутренних устройств газоснабжения, являющихся частью инженерного оборудования жилищного фонда и контроль за соблюдением правил пользования газом возложены на пользователя и организацию по обслуживанию жилищного фонда, в связи с чем собственник жилищного фонда или уполномоченная им обслуживающая организация осуществляют организацию эксплуатации жилищного фонда, включающую в себя техническое обслуживание и ремонт инженерных систем зданий, которые, в свою очередь, включают в себя диспетчерское и аварийное обслуживание, осмотры, подготовку к сезонной эксплуатации, текущий и капитальный ремонт.

Судами также указано, что внутридомовые инженерные системы газоснабжения являются общим имуществом многоквартирного дома, ответственность за содержание и эксплуатацию которых несет управляющая компания. Диагностирование газового оборудования входит в минимальный перечень работ по содержанию общего имущества, проведение работ по техническому диагностированию внутридомового газового оборудования управляющая организация обязана осуществлять в рамках установленной платы за содержание и ремонт общего имущества МКД.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, основаны на ином толковании действующего законодательства, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «СЭИС-2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова