

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Услуга-Сервис» на определение Арбитражного суда Пермского края от 21.01.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2019 по делу № А50-17343/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Услуга-Сервис» (далее - общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю о признании незаконным решения от 10.05.2018 № 002506,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 5», администрации Чернушинского муниципального района в лице отдела муниципального заказа, развития предпринимательства и торговли, общества с ограниченной ответственностью «Трапеза», муниципального бюджетного учреждения «Комбинат питания», индивидуального предпринимателя Меньшатова Станислава Николаевича (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 14.09.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано. В апелляционном порядке решение не обжаловалось, вступило в законную силу.

Предприниматель обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с общества 93 779 рублей 31 копейки судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 21.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2019, заявление удовлетворено частично, с общества в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в сумме 53 208 рублей 20 копеек. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о том, что расходы, связанные с оплатой услуг представителя, являются обоснованными и подлежат частичному возмещению в размере 53 208 рублей 20 копеек.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что юридические услуги оказаны не работниками общества «Интек», являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя, изложенную в судах трех инстанций, сводятся к несогласию с установленными судом фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Услуга-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова