

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс Марин Лоджик» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 по делу № А40-136679/2018

по иску акционерного общества «Вагонная ремонтная компания – 3» (далее – компания) к обществу о взыскании 2 139 590 руб. задолженности по договору от 01.06.2017 № ТМЛ-58/06 аренды подвижного состава,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 решение суда первой инстанции изменено в части взыскания суммы задолженности по договору, резолютивная часть изложена в следующей редакции: «Взыскать с общества в пользу компании 2 064 660 руб. задолженности, 32 518 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили факт оказания компанией обществу услуг по аренде в рамках заключенного сторонами договора от 01.06.2017 № ТМЛ-58/06.

При этом апелляционный суд, учитывая условие договора о том, что при нахождении вагонов в плановых видах ремонтов арендная плата не начисляется и не взимается, установив факт нахождения части вагонов в период с 17.12.2017 по 31.05.2018 в плановом ремонте, пришел к выводу о наличии оснований для уменьшения размера арендной платы, подлежащей взысканию, и, руководствуясь статьями 309, 310, 606, 614, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворил исковые требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Транс Марин Лоджик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова