

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-23986

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Сельскохозяйственного производственного кооператива «Рассвет» (ответчик по первоначальному иску, с. Комсомольское, Саратовская область, далее – кооператив) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 08.02.2019 по делу № А57-11339/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецТрансИнжиниринг» (г. Самара, далее – общество) к кооперативу о взыскании задолженности за товар, процентов за пользование денежными средствами, расходов на юридические услуги, по встречному иску о взыскании предоплаты, процентов, расходов на юридические услуги,

установила:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 08.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе кооператив просит о пересмотре судебных актов как незаконных, ссылаясь на игнорирование его довода о неполучении товара по спорному передаточному документу, фальсификации документа и неисследование доводов встречного иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды разрешили спор по установленным фактам поставки обществом запчастей и неоплаты их кооперативом, применив к ним статьи 434, 454, 455, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Требуемая в жалобе переоценка двустороннего документа о приеме-передаче товара не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Сельскохозяйственному производственному кооперативу «Рассвет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова