

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-23951

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Центр Защиты» (истец, г. Кемерово, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.11.2018 по делу № А27-10273/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 по тому же делу по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 1 775 313 рублей страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» и гражданина Блинкова П.П.,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.11.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с утратой застрахованного имущества в результате события, исключенного из числа страховых случаев договором страхования.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.10.2019 решение от 29.11.2018 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконность примененного условия договора и правомерное оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Условия договора добровольного страхования имущества, к которому относится договор страхования транспортного средства, являющегося предметом лизинга от 30.01.2017 серии 2056202 № 201169258/17 ТЮЛ, определяются соглашением сторон (статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому довод предприятия о незаконности примененного условия договора о характеристике страхового события ошибочен.

Не противоречит спорное условие и статье 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяемой только к наступившему страховому случаю.

Правомерность оставления водителем места ДТП опровергнута установленными судами при рассмотрении этого довода обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Центр Защиты» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова