

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-14125 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реноме» (далее – заявитель, общество «Реноме») на определение Арбитражного суда Тюменской области от 09.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2019 по делу № А70-16137/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мастерпласт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пудовкин Андрей Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора от 23.05.2014 купли-продажи нежилого помещения общей площадью 599,4 кв. м, этаж 1, расположенного по адресу: город Тюмень, улица Мельникайте, 71/1, кадастровый номер 72:23:0221001:3936, заключенного между правопродшественником должника – обществом с ограниченной ответственностью «Новые линии» и обществом «Реноме», о применении последствия недействительности сделки в виде возложения на общество «Реноме» обязанности по возвращению имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.06.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая правомерность требований и недействительность указанного договора, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 58, 129, 174 и 361 Гражданского кодекса Российской Федерации, позициями, изложенными в пункте 9.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив факт отчуждения имущества по многократно заниженной цене при осведомлённости сторон сделки, являющихся заинтересованными лицами, о наличии явного ущерба обществу от её совершения, пришел к выводу о том, что договор является сделкой, совершённой действующим от имени юридического лица без доверенности органом в ущерб интересам юридического лица, при этом другая сторона сделки знала о явном ущербе сделки для должника.

Апелляционный суд, руководствуясь позицией, изложенной в пункте 5 постановления № 63, обоснованно опроверг выводы суда первой инстанции о доказанности всей совокупности обстоятельств для признания сделки недействительной на основании положений пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как цель причинения вреда кредиторам правопреемника должника не доказана.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя об истечении сроков исковой давности были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств,

не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Реноме» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк