

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-22478

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 21.03.2019 по делу № А83-10743/2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АЛАСЕР» (г. Краснодар, далее – общество) к МВД России о взыскании убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Министерства внутренних дел по Республике Крым, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Керчи, общества с ограниченной ответственностью «ЭкоМир», гражданина Карапетяна Мхитара Вагинаковича,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе МВД России просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие условий, необходимых для взыскания убытков, ответственным за которые является фактический хранитель имущества.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя об ответственности фактического хранителя за заявленные убытки не влечет пересмотра судебных актов, поскольку хранитель привлечен органом внутренних дел и его действия производны от действий органа об изъятии имущества, накладывающих обязанность по обеспечению сохранности.

Суды правомерно признали наличие условий для взыскания заявленной суммы в качестве убытков по правилам статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова