

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Куликова Валерия Васильевича (далее – заявитель) на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2019 по делу № А63-598/2018 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) потребительского кооператива собственников жилья «Дружба» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Куликов В.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 649 750 рублей.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.03.2019 признаны обоснованными требования Куликова В.В. в сумме 584 750 рублей с удовлетворением их после удовлетворения требований, включённых в реестр требований кредиторов должника, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 25.03.2019, Куликов В.В. обратился в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, заявив ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Определением суда апелляционной инстанции от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2019, отказано в удовлетворении ходатайства Куликова В.В. о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, производство по апелляционной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 113 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из отсутствия уважительных причин для пропуска процессуального срока на подачу Куликовым В.В. апелляционной жалобы, не приведшим убедительных доводов в обоснование невозможности осуществления действий по обжалованию судебных актов в установленный законом срок.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Куликову Валерию Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк