

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-8980 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АнгроФармаЮг» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2019 по делу № А32-38521/2015 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Кулова Далина Созыриковича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия финансового управляющего имуществом должника Терещенко Евгения Николаевича, выразившегося в пропуске срока подачи заявления об отмене судебного приказа от 26.05.2015, взыскании с управляющего убытков в сумме 2 463 571 рубль 23 копейки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая разъяснения, приведённые в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из недоказанности факта незаконного бездействия конкурсного управляющего Терещенко Е.Н., принимавшего меры к отмене судебного приказа, не нарушившего прав и законных интересов должника и его кредиторов, указав на отсутствие законных оснований для взыскания с него убытков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АнгроФармаЮг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк