

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Учебный комбинат» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.08.2019 по делу № А70-793/2019 Арбитражного суда Тюменской области по заявлению Департамента образования и науки Тюменской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Учебный комбинат» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.03.2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления лицензирующего органа отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил факт нарушения обществом требований подпункта «а» пункта 6 и подпункта «е» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966, а именно: срок действия договора субаренды земельного участка под автодромом и заключения о соответствии учебно-материальной базы - автодрома установленным требованиям на момент проведения проверки истекли.

Установив, что вышеуказанные нарушения являются грубым нарушением лицензионных требований по заявленной к лицензированию образовательной программе по профессиональной подготовке водителей транспортных средств,

административный орган составил протокол по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд округа руководствовался статьями 610, 615, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что положения, касающиеся возобновления договора аренды на неопределенный срок, применяются к договору субаренды с учетом ограничения в любом случае срока договора субаренды сроком договора аренды.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы. Оснований для квалификации правонарушения в качестве малозначительного суды не усмотрели.

Доводы жалобы противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 16.02.2001 № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункте 15 и пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой».

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов