

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пакман» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.08.2019 по делу № А63-25469/2018

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Пакман» к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.04.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 08.04.2019) общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере

3 000 000 рублей, изъятая спиртосодержащая продукция и иные предметы, использованные для ее производства и транспортировки, направлены на уничтожение в установленном порядке.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 определение суда первой инстанции об исправлении описки в резолютивной части решения, а также решение суда первой инстанции в части конфискации спиртосодержащей продукции и иных предметов, использованных для ее производства и транспортировки, отменены, в указанной части принят новый судебный акт: изъятая спиртосодержащая продукция и иные предметы, использованные для ее производства и транспортировки, направлены на уничтожение в установленном порядке, транспортное средство, которое использовалось для перевозки спиртосодержащей продукции, находящейся в незаконном обороте, передано собственнику; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в суд с заявлением послужил выявленный административным органом факт производства и оборота обществом спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии (пищевая добавка «Хлебная», крепостью 40%, емк. 0,5 л, 395 бутылок; пищевая добавка «Коньячная», крепостью 40%, емк. 0,5 л, 395 бутылок; пищевая добавка «Рябина на коньяке», крепостью 24%, емк. 0,5 л, 595 бутылок; пищевая добавка «Клюква на коньяке», крепостью 24%, емк. 0,5 л, 595 бутылок).

Частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Оценив представленные доказательства и установив, что находящаяся в складских помещениях общества и поставляемая обществом продукция (пищевые добавки «Хлебная», «Коньячная», «Рябина на коньяке» и «Клюква на коньяке») является спиртосодержащей продукцией, в то время как лицензия на производство и оборот спиртосодержащей продукции у общества отсутствует, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Спиртосодержащая продукция изъята из оборота и передана для уничтожения. Транспортное средство, которое использовалось для перевозки спиртосодержащей продукции, находящейся в незаконном обороте, передано

собственнику. Арестованные предметы, использованные для производства продукции, изъяты и переданы для утилизации.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения лица от административной ответственности судами не установлено.

Ссылка на наличие у общества документов на использование пищевкусовой добавки, произведенной с использованием этилового спирта, которая не предназначена для употребления непосредственно в чистом виде, сама по себе не освобождает от ответственности за производство и оборот иной продукции (спиртосодержащей продукции) в отсутствие лицензии.

Ссылки на постановление мирового судьи, которым прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении генерального директора общества в связи с отсутствием состава правонарушения, сами по себе не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых актов по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дел об административных правонарушениях судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами.

В рассматриваемом деле совокупность установленных обстоятельств позволили суду прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным

основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов