

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-24013

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Центр Ачинск» (ответчик по первоначальному иску, г. Ачинск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 07.02.2019 по делу № А33-16695/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибирская Интернет Компания» (г. Москва, далее – компания) к обществу о взыскании убытков, по встречному иску о признании досрочного расторжения договора от 12.02.2018 № МВ-18-00144 недействительным, взыскании задолженности за оказанные услуги, убытков в связи с досрочным расторжением договора,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 07.02.2019 первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 решение изменено: первоначальный иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.09.2019 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на неверный арифметический расчет взысканных апелляционным судом убытков и вывод об уведомлении о прекращении договора, должном повлечь взыскание стоимости фактически оказанных услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав обстоятельства исполнения договора от 12.02.2018 № МВ-18-00144 и применив к ним статьи 15, 393, 393.1, 450, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили совокупность условий, необходимых для взыскания убытков, составляющих разницу между согласованной в договоре ценой оказания услуг и ценой по совершенной взамен сделке, а также наличие оснований для расторжения компанией (заказчиком) договора, обусловленного ненадлежащим исполнением его обществом.

Оснований для применения последствий расторжения договора, предусмотренных пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, по встречному иску общества не имеется, поскольку суды установили ненадлежащее оказание обществом услуг.

С общества подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему до рассмотрения жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Центр Ачинск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Центр Ачинск» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Красноярского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова