

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-24588

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рыбинские пассажирские перевозки» (ответчик по первоначальному иску, г. Рыбинск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019 по делу № А40-189190/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РегионТрансСтрой» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Рыбинские пассажирские перевозки» о взыскании долга, неустойки, расходов на услуги представителя, по встречному иску о расторжении договоров от 11.01.2017 № ИТСОТБ/АИИ-121 и от 31.01.2017 № ИТСОТБ/АИИ-120, взыскании стоимости поставленного оборудования, стоимости выполненных работ, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2019, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с общества «Рыбинские пассажирские перевозки» 242 593 рублей 63 копеек долга, 28 846 рублей 40 копеек неустойки, 25 000 рублей расходов на услуги представителя; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Рыбинские пассажирские перевозки» просит о пересмотре судебных актов как не соответствующих представленным доказательствам отказа от оплаты оборудования незамедлительно после обнаружения недостатков.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды обязали заявителя (заказчика) исполнить обязательство по оплате оборудования по факту принятия и подписания акта выполненных работ, подтверждающих отсутствие претензий, на которые заявитель ссылался в качестве возражений при рассмотрении дела и указывает в доводах кассационной жалобы.

Таким образом, судебные акты соответствуют обстоятельствам исполнения договоров от 11.01.2017 № ИТСОТБ/АИИ-121 и от 31.01.2017 № ИТСОТБ/АИИ-120 и статьям 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рыбинские пассажирские перевозки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова