

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-24072

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Снабженец» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2019 по делу № А56-114178/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Апорт» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Снабженец» о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «Торговый дом «Снабженец» просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие чрезмерности взысканной неустойки, неправомерного начисления процентов за предшествовавший предъявлению претензии период, принятия недостоверного расчета и увеличения иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 395, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск по установленным фактам поставки истцом (поставщиком) товара в рамках договора от 08.08.2016 № 04-ДП/2016 и неполной оплаты его ответчиком (покупателем).

Довод заявителя о чрезмерности процентов и неправильном периоде их начисления не соответствуют закону и по такому основанию отклонен судами.

Требуемый в жалобе пересмотр оценки доказательств поставки не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Снабженец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова