

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эквилибриум» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 по делу № А41-52096/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Авелон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Ризар» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании обоснованными и включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований в размере 219 174 203 рублей 82 копеек, в том числе: 149 384 000 рублей основного долга, 69 790 203 рублей 82 копеек – проценты за пользование займом.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 отменено определение суда первой инстанции от 25.03.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 отменено постановление апелляционного суда от 08.07.2019, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 25.03.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», проверив расчёты заявленных требований, исходил из обоснованности требований общества, основанных на соглашении об уступке права требования от 31.08.2018 № 310818/DREB-RIZ-AVL_(REC), и наличия оснований для включения требований в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции. Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эквилибриум» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк