

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-23284 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Заречная» (далее – должник) Тушкова Сергея Георгиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.01.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2019 по делу № А27-4297/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор компания «Витол СА» обратилась в суд с жалобой на конкурсного управляющего, в которой просила признать незаконными его действия (бездействие), выразившиеся: в замене победителя торгов в отношении акций акционерного общества «Шахта «Алексиевская» в количестве 4 064 штуки, состоявшихся 03.09.2018, с Раскина А.Б. на Панцуркину Е.М.; в выставлении на продажу дебиторской задолженности общества без попыток ее взыскания через суд; в непроведении оценки дебиторской задолженности; в оставлении обыкновенных акций общества «Шахта «Алексиевская» в количестве 1 026 475 штук и обыкновенных акций открытого акционерного общества «Шахта «Заречная» в количестве 554 185 штук за обществом с ограниченной ответственностью «УглеТранс» (залогодержатель) по цене, меньшей на 30% первоначальной цены; в непроведении оценки всего имущества должника в нарушение требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2019, жалоба удовлетворена частично; признано незаконным

бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непроведении оценки дебиторской задолженности, в удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в удовлетворённой части требований и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из несоответствия оспариваемого бездействия заявителя требованиям законодательства о банкротстве, не отвечающего критериям добросовестности и разумности ввиду обязанности последнего провести оценку имущества должника в целях повышения эффективности будущих процедур при его реализации посредством установления адекватной цены актива и получения наибольшей выручки, что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов должника и его кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Заречная» Тушкову Сергею Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк