

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Зориной Елены Витальевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 06.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.09.2019 по делу № А03-18012/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод нестандартного оборудования» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Рубцовский завод нестандартного оборудования» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего должником Зориной Елены Витальевны, выразившееся в неприятии товарно-материальных ценностей из хранения общества в связи с истечением срока договора хранения от 18.10.2017 № 1, а также об обязанности конкурсного управляющего должником Зориной Е.В. в течение десяти дней с даты вступления в законную силу соответствующего определения суда принять имущество из хранения общества.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.09.2019, признаны незаконным бездействие конкурсного управляющего Зориной Е.В., выразившееся в неприятии товарно-материальных

ценностей из хранения у общества, прекращено производство в остальной части заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объеме или направить спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 5, 20.3, 60 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия в действиях (бездействии) конкурсного управляющего должником Зориной Е.В. вменяемых ей нарушений законодательства о несостоятельности, указав на недоказанность принятия последней каких-либо мер по возврату имущества должника от хранителя с даты истечения срока действия договора хранения до даты рассмотрения настоящего заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства Зориной Е.В. об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Зориной Елене Витальевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство арбитражного управляющего Зориной Елены Витальевны об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк