

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Золотовой Светланы Геннадьевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2019 по делу № А76-34691/2018

по иску администрации Пластовского муниципального района (далее – администрация) к предпринимателю о возврате субсидии в размере 350 000 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2019, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в целях реализации мероприятий муниципальной целевой программы поддержки малого и среднего предпринимательства в Пластовском муниципальном районе на 2013 - 2015 годы между администрацией и предпринимателем заключен договор от 21.11.2013 № 13 (далее - договор) о предоставлении субсидии на возмещение части затрат, связанных с расширением деятельности по направлению «Дополнительный цех по производству хлебобулочных изделий».

Платежным поручением от 22.11.2013 № 5191532 денежные средства в размере 350 000 рублей на приобретение оборудования для пекарни перечислены предпринимателю.

В ходе проверки администрацией установлено, что предпринимателем нарушено существенное условие договора, а именно подпункт 2.1.1. пункта 2.1. раздела II.

Неисполнение уведомления № 1621/АН о необходимости возврата в течение 30 календарных дней денежных средств, полученных предпринимателем в качестве субсидии в размере 350 000 рублей, послужило основанием для обращения администрации в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 408, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 78, 158, 269 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановлением администрации Пластовского муниципального района от 28.06.2013 № 465 «Об утверждении Положения о предоставлении субсидии на возмещение части затрат, связанных с расширением деятельности по осуществлению капитальных вложений субъектам малого и среднего предпринимательства в 2013-2015 годах», принимая во внимание условия договора, заключенного между администрацией и предпринимателем, пришли к выводу о наличии оснований для возврата полученной субсидии.

При этом судебные инстанции исходили из доказанности факта нарушения предпринимателем условий договора в части не выполнения обязательства о сохранении 18 рабочих мест, уплаты налоговых отчислений не менее 380 000 рублей, а также выплаты среднемесячной заработной платы работникам предпринимателя не менее 7 705 рублей.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу и представленных в материалы дела доказательств, не

подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Золотовой Светлане Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова