

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-23823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тягуновой Оксаны Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 29.05.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.10.2019 по делу № А19-11332/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кондортрейд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы – общество с ограниченной ответственностью «Континент» и общество с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Витязь» обратились в суд с жалобами на бездействие конкурсного управляющего должником Кубелун Валерия Янкелевича (далее – конкурсный управляющий), выразившееся в непринятии мер по оспариванию сделок должника, а именно договора поручительства от 14.08.2015 № ДП24-ЦУ703710/2015/0059, договора ипотеки от 14.08.2015 № ДИ1-ЦУ-703710/2015/0059, заключенных между должником и публичным акционерным обществом «Банк ВТБ», просили отстранить конкурсного управляющего от исполнения обязанностей и о взыскании с последнего убытков в размере 705 352 643 рублей 75 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.10.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3, 129, 130, 139 и 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в действиях конкурсного управляющего вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Тягуновой Оксане Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк