

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рыбоводстрой» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 05.02.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2019 по делу № А59-6704/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рыбоводстрой» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании частично недействительным решения от 15.06.2018 № 13-21/203 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения

и по встречному заявлению инспекции о взыскании с общества в доход бюджета 156 812 096 рублей 78 копеек задолженности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований: Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 05.02.2019 в удовлетворении требования общества отказано; требование инспекции удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 решение суда первой инстанции изменено, решение инспекции признано недействительным в части начисления 139 562 721 рубля налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и 13 179 210 рублей 56 копеек пеней; с общества взыскано 329 783 рубля штрафа и 3 740 382 рубля 22 копейки пеней

за несвоевременную уплату налога на прибыль. В удовлетворении встречного заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда от 05.02.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления 139 562 721 рубля НДС, соответствующих сумм пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122, статье 123, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) послужил вывод налогового органа о том, что денежные средства по муниципальным контрактам, поступившие на расчетный счет общества, являются оплатой за выполненные строительные работы (оказанные услуги) и подлежат включению в налоговую базу.

Обращаясь с заявлением в арбитражный суд, общество сослалось на то, что муниципальные контракты не являются договорами строительного подряда, а имеют инвестиционный характер, в связи с чем полученные в рамках их исполнения денежные средства налогообложению не подлежат.

Признавая решение инспекции в указанной части законным и удовлетворяя встречное требование, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 23, 39, 146, 153, 154, 167, 247, 248, 249, 251, 274 Налогового кодекса, статей 740, 743, 745, 746, 753, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6, 69, 72, 80, 162, 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», пришел к выводу о том, что муниципальные контракты, заключенные между обществом и органами местного самоуправления, являются договорами строительного подряда и не носят инвестиционный характер, соответственно, денежные средства, полученные от

муниципальных образований в качестве оплаты за выполнение работ (оказание услуг), подлежат включению в налоговую базу по НДС.

Суд исходил из того, что муниципальные контракты заключены по результатам аукциона, проведенного в рамках Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и их финансирование осуществляется за счет бюджетных средств (местного и областного бюджетов). Предметом контрактов является строительство квартир в жилых домах в соответствии с рабочей документацией, техническим заданием и в срок, установленный календарным планом производства работ. При этом заказчик обеспечивает контроль выполнения и приемку результатов работ, а подрядчик обязуется осуществить строительно-монтажные работы по объекту собственными силами и средствами или с привлечением субподрядных организаций.

Цена контракта является твердой и не подлежит изменению, определена в установленном порядке в соответствии с результатами торгов, на основании протоколов аукциона и сметы стоимости работ по контрактам, составленной застройщиком, утвержденной заказчиком и являющейся неотъемлемой частью контракта. Оплата по контрактам предусматривает авансирование и фактическую оплату по мере выполнения этапов работ, после выставления счетов-фактур и подписания актов приемки выполненных работ, что не соотносится с правовой природой инвестиционной деятельности и является подтверждением отсутствия со стороны муниципальных заказчиков вложения денежных средств (инвестиций) в объекты строительства и соответствует условиям заключения договора подряда. Также контракты предусматривают предоставление обеспечения их исполнения в виде банковской гарантии.

Кроме того, в справках о стоимости выполненных работ, актах их приемки и выставленных в адрес заказчиков счетах-фактурах суммы НДС исчислены от стоимости работ и выделены к оплате.

Вместе с тем судом отмечено, что получателями целевых средств из областного бюджета для реализации подпрограммы «Обеспечение жильем жителей Сахалинской области» долгосрочной целевой программы Сахалинской области «Строительство жилья в Сахалинской области на 2010 - 2015 годы» являются муниципальные образования, а не общество.

Суд округа, принимая во внимание установленные обстоятельства, свидетельствующие об осуществлении строительства жилого дома с выполнением строительно-монтажных работ силами застройщика (общества) за счет средств, полученных от муниципальных образований, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», поддержал вывод суда первой инстанции о правомерной квалификации денежных средств в качестве оплаты (частичной оплаты) работ (услуг) и необходимости их включения в налоговую базу по НДС.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о преюдициальном характере обстоятельств, установленных в рамках дела № А59-1808/2017, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа и с учетом установленных фактических обстоятельств не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рыбоводстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова