

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-9098 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Лопатина Дмитрия Михайловича (далее – должник) Литинского Вячеслава Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 05.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2019 по делу № А03-3644/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы – Никифорова Татьяна Николаевна и общество с ограниченной ответственностью «Салон новобрачных» обратились в суд с заявлением о признании незаконными действий финансового управляющего, выразившихся в не проведении описи земельного участка площадью 1528 кв. м с кадастровым номером 22:33:050509:537 и расположенного на нём жилого дома с бытовыми постройками по адресу: Алтайский край, Первомайский район, село Бобровка, микрорайон Березка, дом 4а; обязанности финансового управляющего зарегистрировать право собственности на указанное имущество за должником.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2019, заявление признано обоснованным в части признания незаконными бездействия Литинского В.В., выразившегося в не проведении описи имущества. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения заявления и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указали на несоответствие оспариваемого бездействия финансового управляющего требованиям законодательства о банкротстве, а также доказанности нарушения им прав и законных интересов кредиторов в связи с не проведением указанным лицом описи подлежащего включению в конкурсную массу общего имущества должника и его супруги вопреки соответствующему решению собрания кредиторов, законность которого подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по иному обособленному спору.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом индивидуального предпринимателя Лопатина Дмитрия Михайловича Литинскому Вячеславу Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк