

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области (далее – министерство) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2019 по делу № А53-41539/2018

по иску министерства к открытому акционерному обществу «Ростовский научно-исследовательский институт коммунального хозяйства» (далее – общество) о расторжении государственного контракта от 22.06.2012 № 8/12-ГКп, о взыскании 46 120 200 руб. неустойки,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовоблстройзаказчик»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.04.2019 государственный контракт от 22.06.2012 № 8/12-ГКп, заключенный между министерством и обществом, расторгнут; с общества в пользу министерства взыскано 8 242 730 руб. 14 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 405, 406, 702, 708, 711, 753, 758, 759, 760, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, установив, что общество не имело реальной возможности получить положительное заключение государственной экспертизы ввиду непредставления министерством необходимых для ее прохождения документов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии вины ответчика в просрочке выполнения работ по контракту и, как следствие, об отсутствии оснований для расторжения контракта и взыскания неустойки.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

