

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-13944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Шатабилова Александра Дмитриевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 12.12.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.05.2019 по делу № А19-5685/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региональный Сервисный Центр» (далее - общество, налогоплательщик) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Ангарску Иркутской области от 22.12.2017 № 13-47-12 (с учетом принятого судом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 12.12.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.05.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2019 отказано в передаче кассационной жалобы общества на указанные судебные акты для рассмотрения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Не согласившись с судебными актами, Шатабилов А.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в порядке,

предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в которой, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, инспекцией вынесено решение, которым доначислены налоги в общей сумме 60 904 637 рублей, пени в размере 20 903 547 рублей 21 копейки и налоговые санкции в общей сумме 2 022 756 рублей 70 копеек.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде применения вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) и отнесения в расходы по налогу на прибыль затрат по взаимоотношениям с ООО «БайкалСнабжение», ООО «БайкалРемТорг», ООО «СнабРесурс», ООО «РегионСпецПоставка» в рамках договоров поставки запасных частей и оборудования.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о законности решения инспекции в оспариваемой части, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что представленные обществом первичные учетные документы по взаимоотношениям с контрагентами не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения сумм НДС из бюджета и отнесения в расходы спорных затрат.

В кассационной жалобе Шатабилов А.Д. приводит доводы о несогласии с выводами судов, неполном исследовании судами обстоятельств дела и неправильном применении положений налогового законодательства. Также заявитель жалобы полагает, что производство по настоящему делу непосредственно затрагивало его права и законные интересы, в связи с тем, что Шатабилов А.Д. является кредитором в деле о банкротстве общества.

Между тем, определением Арбитражного суда Иркутской области от 03.12.2019 Шатабилову А.Д. отказано в удовлетворении заявления о замене кредитора - ООО «Байкал Снабжение» по заявлению о включении в реестр требований кредиторов ООО «Региональный Сервисный Центр» задолженности в размере 40 227 838 рублей 94 копеек. Производство по заявлению ООО «Байкал Снабжение» о включении в реестр требований кредиторов ООО «Региональный Сервисный Центр» задолженности в размере 40 227 838 рублей 94 копеек прекращено.

В настоящем деле судами рассмотрен спор между ООО «Региональный Сервисный Центр» и налоговым органом, вытекающий из публичных правоотношений и связанный с реализацией последним его властных полномочий. Оснований полагать, что оспоренными судебными актами затронуты права и обязанности Шатабилова А.Д., созданы препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязательств по отношению к одной из сторон спора не имеется.

Приведенные Шатабиловым А.Д. доводы не подтверждают, что принятыми судебными актами по делу затрагиваются его права и законные интересы с учетом предмета спора (оспаривание решения налогового органа, принятого по результатам выездной налоговой проверки конкретного налогоплательщика). Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шатабилову Александру Дмитриевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова