

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-23931

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ганза Е.С. (ответчик, г. Москва, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2019 по делу № А40-115113/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к предпринимателю о взыскании 2 526 591 рубля 13 копеек задолженности по договору на оказание агентских услуг от 31.12.2015 № 772776260509,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.09.2019 решение от 17.01.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на рассмотрение апелляционным судом дела в незаконном составе и неправомерный отказ этого суда в приобщении не представленных в суд первой инстанции по уважительной причине доказательств оплаты части задолженности третьими лицами, неверный расчет иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Мнение заявителя о возможности заявления отвода суду в любой момент до удаления в совещательную комнату противоречит части 2 статьи 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказ суда апелляционной инстанции в принятии дополнительных доказательств при отсутствии объективных причин невозможности их представления в суд первой инстанции, откладываявший дело по ходатайству предпринимателя, соответствует части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды определили наличие у предпринимателя задолженности в суммах страховых премий по заключенным договорам страхования по итогу исследования представленных доказательств, включающих указанные договоры страхования с квитанциями формы А-7, поэтому взыскали ее в соответствии со статьей 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации и агентским договором от 20.05.2015 № 26-15.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Ганза Е.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова