

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-14882 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Мособлбанк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2019 по делу № А40-161653/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Республиканское Агентство Микрофинансирования» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий и конкурсные кредиторы обратились в суд с заявлениями о признании недействительными сделок должника; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2017, отказано в назначении по делу комплексной судебной финансово-экономической и оценочной экспертизы и в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств; заявление кредиторов и конкурсного управляющего удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2017 вышеуказанные судебные акты отменены в части отказа в признании недействительной сделкой кредитного договора от 23.04.2014 № 7031, заключенного между должником и банком, в части удовлетворения заявления о признании недействительной сделкой договора займа денежных средств от 05.05.2014, заключенного между должником и банком, соглашения об отступном от 12.05.2014, заключенных между должником и Яниным В.С.; применении последствий недействительности указанных сделок должника. В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в

Арбитражный суд города Москвы. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2018 (в редакции дополнительного определения того же суда от 30.05.2018) признаны недействительными сделками кредитный договор от 23.04.2014 № 7031, заключенный между должником и банком на сумму 4 000 000 000 рублей; договор займа денежных средств от 05.05.2014, заключенный между должником и Яниным В.С. на сумму 3 875 000 000 рублей; соглашение об отступном б/н от 12.05.2014, заключенное между должником и Яниным В.С.; применены последствия недействительности сделок.

Дополнительным определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019 в удовлетворении заявления банка о принятии дополнительного определения отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2019, определения Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2018, от 08.02.2019 оставлены без изменения. Дополнительное определение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2018 в части взыскания с Янина В.С. 3 875 000 000 рублей отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации руководствуясь статьями 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых взаимосвязанных сделок, носящих транзитный характер и совершённых взаимозависимыми участниками одного банковского холдинга в целях прикрытия операций банка по восстановлению на балансе неучтённых обязательств вкладчиков, при этом правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Мособлбанк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк