

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23354

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Авиаиздат» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019 по делу № А40-103041/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Авиазапчасть» (далее – АО «Авиазапчасть») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Авиаиздат» (далее - ОАО «Авиаиздат») о взыскании 2 041 380 рублей неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере, определенном на дату вынесения решения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019, исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 2 041 380 рублей неосновательного обогащения, в остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что несмотря на расхождение в нумерации и площади комнат, суды сделали ошибочные выводы о том, что такая разница вызвана иными методиками проведения технической инвентаризации.

ОАО «Авиаиздат» полагает, что истцом пропущен срок исковой давности, а также не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013, по делу № А40-109246/2012 признано право собственности ОАО «Авиаиздат» на нежилые помещения: 1 этаж, помещение I, комнаты 45, 46, 46а, 47, 47а, находящиеся по адресу: г. Москва, ул. Ивана Франко, д. 48, стр. 3; из чужого незаконного владения ОАО «Авиазапчасть» истребованы следующие нежилые помещения: антресоль, помещение II, комнаты 1, 1а, 1б, 1в, 2-4, 6, 7, помещение III, комната 1, помещение IV, комнаты 1-3; подвал, комната А, помещение I, комнаты 1, 1б, 1в, 1г, 2, 3, 8, 9; 1 этаж, комнаты А1, А, а, помещение I, комнаты 1, 1а, 2, 3, 3а, 4-12, 12а, 13, 14, 18, 19, 24-32, 38а, помещение II, комнаты 1, 2; помещение III, комната 1, помещение IX, комната 1, помещение VI, комнаты 2-16, помещение XII, комнаты 1, 4, 5; 2 этаж, комната А, помещение I, комнаты 1-3, 3а, 4, 4а, 4б, 5-8, 11, 12, 12а, 12б, 13, 14, 14а, 15, 15а, 15б, 16, 16а, 16б, 17, 17а, 17б, 18, 18а, 18б, 19, 19а, 19б, 19в.

Указанное решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2013 исполнено, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.08.2013, согласно которому за ОАО «Авиаиздат» зарегистрировано право собственности на спорные помещения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.09.2013 решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 по делу № А40-109246/2012 в части удовлетворения иска отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В части отказа в иске судебные акты оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2014 по делу № А40-109246/2012 ОАО «Авиаиздат» в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2014 по делу № А40-109246/2012 произведен поворот исполнения решения от 11.03.2013 путем восстановления в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности ОАО «Авиазапчасть» на нежилое помещение общей площадью 2 533,4 кв. м. На основании указанного определения 23.05.2014 зарегистрировано право собственности истца на названные выше помещения.

При этом ОАО «Авиаиздат» заключило с представительством ЗАО «Фармацевтический завод ЭГИС» договор аренды от 12.05.2014 № 57/14АР, на основании которого ответчик передал третьему лицу в аренду, в том числе, помещения площадью 309,3 кв. м (этаж 1, помещение I, комнаты 1-5) в здании по адресу: г. Москва, ул. Ивана Франко, д. 48, стр. 3.

Указанные помещения приняты по акту приема-передачи от 01.06.2014; договор аренды расторгнут по соглашению сторон, помещения возвращены ответчику по акту 31.03.2015.

Также между ОАО «Авиаиздат» и представительством ЗАО «Фармацевтический завод ЭГИС» 01.04.2015 заключен договор аренды № 46/15АР, в соответствии с которым ответчик передал третьему лицу в аренду, в том числе, помещения площадью 309,3 кв. м (этаж 1, помещение I, комнаты 1-5) в здании по адресу: г. Москва, ул. Ивана Франко, д. 48, стр. 3.

Указанные помещения приняты по акту приема-передачи от 01.04.2015.

01.11.2015 между истцом и представительством ЗАО «Фармацевтический завод ЭГИС» заключен договор аренды N 825/ИК-188/А, по условиям которого истец передал третьему лицу в аренду, в том числе, помещения площадью 307,5 кв. м (этаж 1, помещение I, комнаты 45, 46, 46а, 47, 47а) в здании по адресу: г. Москва, ул. Ивана Франко, д. 48, стр. 3.

Помещения приняты арендатором по акту приема-передачи от 01.11.2015.

Ссылаясь на возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения в виде перечисленных арендных платежей, АО «Авиазапчасть» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 303, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», суды частично удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что ОАО «Авиаиздат» не являлось собственником спорных нежилых помещений, а соответственно не имело право сдачи их в аренду, в связи с чем за период с 01.08.2014 по 01.11.2015 на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 2 041 380 руб.

Сравнив поэтажные планы, составленные ГУП Московское БТИ и ФГУП «Ростехинвентаризация- Федеральное БТИ», суды пришли к выводам, что местоположение и конфигурация комнат в помещении №1, являющемся предметом аренды по договорам №75\14АР от 12.05.2014 и №46\15АР от 01.04.2015, и комнат в помещении №1, принадлежащем истцу и являющемся предметом аренды по договору №825/ИК-188\А от 01.11.2015, полностью

совпадают. Разница в нумерации и в незначительном расхождении в площади комнат вызвана разными методиками проведения технической инвентаризации.

Признав необоснованным довод ответчика о пропуске срока исковой давности, суды исходили из положений пункта 1 статьи 200, статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 « О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», установив, с 01.08.2017 по 04.05.2018 истцом осуществлялась защита нарушенного права в судебном порядке.

Иные доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Авиаиздат» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова